

Devet "nepovoljnih" ide Baji u

Blog

Posted by:

Objavljeno: 2007/3/7 15:34:24

Na prošloj sjednici Sabora jedna od najekspoziranijih tema bila je Izvješće o radu Državnog ureda za reviziju za 2006. godinu, te Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. godinu. Rasprava je trajala četvrtu srijedu, 21. veljače, a za govornicom su se smjenjivali predstavnici svih klubova zastupnika, dok su ispravci netočnih navoda pljuštali na sve strane.

Na prošloj sjednici Sabora jedna od najekspoziranijih tema bila je Izvješće o radu Državnog ureda za reviziju za 2006. godinu, te Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. godinu. Rasprava je trajala četvrtu srijedu, 21. veljače, a za govornicom su se smjenjivali predstavnici svih klubova zastupnika, dok su ispravci netočnih navoda pljuštali na sve strane. Dodajmo k tome da smo spomenuto Izvješće primili nekoliko dana prije rasprave na CD-u, obzirom da ono broji desetak tisuća stranica teksta. Ni tu pri tome nije kraj. Naime riječ je o skraćenom izvješću, dok se cjelovito izvješće nalazi u Državnom uredu za reviziju. Uzmemo li u obzir da samo npr. cjelovito izvješće za Grad Zagreb ima više od 28.000 stranica teksta, potpuno je razumljivo zbog čega je zastupnicima dostavljen skraćeni materijal.

Za razliku od prethodnih godina i prethodnih izvješća Državnog ureda za reviziju, ove godine postigli smo značajan napredak. O čemu je ovdje točno riječ? Nakon obavljene revizije Državni ured za reviziju, sukladno Zakonu o državnoj reviziji, dostavlja izvješće «zakonskom predstavniku pravne osobe gdje je obavljena revizija i nadležnom ministru i/ili fondu.» U prijevodu to znači da se rezultati revizije dostavljaju Saboru. Dosadašnja praksa pokazuje da bi Sabor, po prihvaćanju izvješća, zaključio da se cjeloviti materijali dostavljaju Državnom odvjetništvu na daljnje postupanje. I tu je pri tome kraj. Mladen Bajić i njegovi ljudi dobivaju vagone papira sa izvješćem Državnog ureda za reviziju. Vojska vježbenika provodi dane udubljena u papire, podcrtavaju bitne dijelove i odbacuju iste nalaze. Dani postaju tjedni, tjedni postaju mjeseci itd. Rezultata, u vidu podizanja kaznenih prijava ili utvrđivanja odgovornosti se probajte sjetiti sami. Ja, uz najbolju volju, nisam uspio.

Državni ured za reviziju, revizorski nalaz zaključuje mišljenjem: «bezuvjetno», «uvjetno» ili «nepovoljno». Bezuvjetni su oni nalazi koji nemaju nikakvih zamjerki, dok su te zamjerke podnošljive kod «uvjetnih» mišljenja i mogu ih je jednostavno ispraviti. Nepovoljno mišljenje i laiku govori da se tim izvješćem treba pozabaviti Državno odvjetništvo. Ovogodišnje izvješće Državnog ureda za reviziju, obuhvatilo je reviziju 477 pravnih subjekata. Od toga je njih 9 dobilo nepovoljno mišljenje, a to su: **Požeško-slavonska županija, Općine Velika, Kula Norinska, Gunja, Šepin, Levanjska varoš, te Koncertna direkcija, Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije i Križevački poduzetnički centar**.

U skladu sa svim navedenim Klub zastupnika HNS-a je podnio prijedlog zaključaka kojima se Državnom odvjetništvu upućuju samo oni nalazi revizije koji su dobili nepovoljno mišljenje i

obvezuje Državno odvjetništvo da u roku od 6 mjeseci izvijesti Sabor o poduzetim mjerama. Dan kasnije, neposredno pred glasovanje, Klub zastupnika HDZ-a «podnio» je svoj prijedlog zaključaka uz Izvješće Državnog ureda za reviziju. Bolje rečeno pokušao je Saboru i hrvatskoj javnosti uvaliti kukavičje jaje. Naime spomenuti tekst zaključaka smo pronašli na klupama uoči glasovanja a gurnut je u «proceduru» koju minutu ranije, suprotno Poslovniku Hrvatskog sabora. I ne samo to. Željeli su da se prihvati formulacija po kojoj će se Državnom odvjetništvu dostaviti oni nalazi «gdje postoji sumnja da je počinjeno kazneno djelo». A tko utvrđuje sumnju? Državni ured za reviziju, čija je jedina ovlast da dostavlja izvješće «zakonskom predstavniku pravne osobe gdje je obavljena revizija i nadležnom ministru i/ili fondu.»? Klub zastupnika HDZ-a? Ili možda g. Hebrang koji je bio među najglasnijima?

Žestoko smo se suprotstavili pokušaju nametanja ovakvih zaključaka kojima se pokušao nastaviti sa uhodanom praksom skrivanja i obmana kod izvješća Državnog ureda za reviziju. U prilog nam je išla činjenica da je Klub zastupnika HDZ-a grubo prekršio Poslovnik Sabora i podnio svoj prijedlog zaključaka suprotno propisanoj proceduri i van svih predviđenih rokova. Na kraju je prevladala snaga argumenata pa je Klub HDZ-a povukao svoj prijedlog «zaključaka» a Hrvatski sabor je prihvatio HNS-ove zaključke kojima se po prvi puta staje na kraj besmislenoj i štetnoj praksi zatrpavanja Državnog odvjetništva kubicima papira povodom izvješća Državnog ureda za reviziju. Naime, do sada je Sabor slao cjelovito izvješće odvjetništvu, a riječ je stotinama tisuća stranica teksta.

21. veljače raspravljali smo o 477 nalaza, od kojih je 9 sa nepovoljnim mišljenjem. Zahvaljujući ovom zaključku samo će se tih 9 nalaza uputiti Državnom odvjetništvu. Stotinjak stranica teksta umjesto nekoliko stotina tisuća stranica; nekoliko sati čitanja umjesto tjedana borbe sa papirima... slobodno nastavite sami. Na ovaj način konačno se otvara prostor i vrijeme Državnom odvjetništvu da se posveti nalazima revizije koji su dobili nepovoljno mišljenje, umjesto da svoje vrijeme troši ploveći morem papira. Za 6 mjeseci, kada Mladen Bajić izvijesti Sabor o poduzetim mjerama saznati ćemo prve rezultate, koje doista očekujemo, umjesto dosadašnje prakse da se stvaranjem šume (papira) sakrije stablo.