

## Lini ita lopove

### Blog

Posted by:

Objavljeno: 2007/8/19 22:46:21

Ne tako davno na pollitika.com objavljen je post pod naslovom „Diktatura DA/NE“.

Autor (Lopovi) toga posta u javnost je izbacio prijedlog da nakon diktature predsjednika koja je zamjenjena diktaturom vlade uvedemo diktaturu parlamenta.

U živoj raspravi koja se razvila o tom postu napisao sam da se plašim svake diktature, bez obzira na motive i bez obzira na to tko bi bio taj koji bi diktaturu provodio.

<http://pollitika.com/diktatura-da-ne>

„ini mi se da i Slavko Lini“ i „ita „Pollitiku“. Jer je ovih dana i on predložio nešto slično: oduzeti vladi ovlasti da predlaže zakone i tu ovlast preseliti na drugu stranu Markvog trga – u Sabor.

Oba predlagatelja pošli su od zajedničke (dobre) dijagnoze: prijedlozi zakona ali i ostalih akata koji se predlože u Saboru nemaju šanse biti prihvaćeni jer vlada redovito u svom pisanom mišljenju napiše: NE!

Bez obzira na sadržaj, bez obzira na kvalitetu prijedloga, bez obzira na saznanje da se takav propis mora donijeti i sa saznanjem da je isti ili slični prijedlog za mjesec-dva podnjeti i sama vlada, prijedlozi zastupnika ili klubova unaprijed su osuđeni na vladino NE.

I dok „lopovi“ nije bio jasan kako bi proveo tu predloženu diktaturu parlamenta, Slavko Lini bio je jasan: vladi oduzeti ovlast predlagatelja zakona.

Naravno da su neki kritičari taj Linijev prijedlog odmah protumačili kao manevar koji bi Milanoviću (kao novom predsjedniku Sabora) dao u ruke polugu nadzora nad Jurčevićem (kao novom premijeru). I neki SDP-oci (na žalost neimenovani) taj su prijedlog odbacili.

I sam sam nekoliko puta pisao o destrukciji i opstrukciji oporbe u parlamentu koju provodi Sanader uz pomoć Šeksa. Alat te destrukcije je Poslovnik o radu Hrvatskog Sabora.

Taj poslovnik (nasljeđen od prethodnog saziva) omogućava vladi i predsjedniku Sabora da oporbene prijedloge, nakon uvrštavanja na dnevni red drži na ledu od početka do kraja mandata a da se rasprava o njima ne otvori. Dokaz o tome je pet-šest prijedloga zakona o sigurnosti u prometu (famoznih 0,0 promila) i moj prijedlog o ukidanju povlaštenih mirovina dužnosnika.

Kako to izgleda „po poslovniku“?

1. Predsjednik Sabora u dnevni red mora uvrstiti prijedloge koji su stigli najmanje 30 dana prije dana sazivanja sjednice. Simulacija: sljedeća sjednica započeti je 19. rujna. Odluku o sazivanju sjednice predsjednik može donijeti 11. rujna. To znači da na dnevni red mora uvrstiti samo one prijedloge koji su u proceduru dati PRIJE 11. kolovoza.

2. Nakon uvrštavanja u dnevni red, prijedlog se dostavlja vladi na davanje obvezatnog „mišljenja“. Rok u kojem vlada mora dati mišljenje nije propisan.

3. Bez „mišljenja“ vlade mati&#269;no tijelo Sabora ne želi otvoriti raspravu.
4. Bez „mišljenja“ mati&#269;nog tijela – odbora i „mišljenja“ vlade ne može se otvoriti rasprava na plenarnoj sjednici Sabora.
5. Obzirom da nema roka u kojem vlada MORA dati „mišljenje“ ne postoji ni rok u kojem se prijedlog zatupnika ili kluba zastupnika mora raspraviti.
6. Izuzeci su interpelacije i zahtjevi o glasanju o povjerenju pojedinom &#269;lanu vlade ili vladi u cijelini gdje su rokovi propisani – 15 odnosno 30 dana.
7. Prijedlozi koje vlada dostavlja u Sabor stavljaju se na dnevni red „odmah“. Ako je sjednica u toku, vladini prijedlozi stavljaju se na dnevni red kroz dopunu dnevnog reda. Zakoni koji nose oznaku „PZE“ (uskla&#273;ivanje s pravnom ste&#269;evinom EU) idu „po hitnom postupku“ a i za ostale zakone vlada može predložiti „hitnost“ o &#269;emu Sabor odlu&#269;uje glasanjem.
8. Ukoliko vladi ne odgovara rasprava u trenutku kada njezin prijedlog do&#273;e na dnevni red (recimo TV prijenos) jednostavno od predsjednika zatraži „odgodu“ zbog sprije&#269;enosti predstavnika predlagatelja. Taj se zahtjev oporbenih predlagatelja redovito odbija. Svjedo&#269;im iz vlastitog iskustva.

To je dijagnoza stanja. A terapija?

I moja malenkost i moja stranka – HNS nekoliko smo puta javno govorili da se odnos vlade i Sabora mora radikalno izmjeniti i da Sabor ne smije biti zarobljenika vlade. U tom smislu smatram potrebnim sljede&#263;e promjene u poslovniku:

1. Rokove i postupak uvrštavanja na dnevni red propisati istovjetno za sve predlagatelje
2. Za sve postupovne radnje propisati maksimalne rokove
3. Nova sjednica zapo&#269;inje i nastavlja se s to&#269;kama dnevnog reda koje nisu raspravljene na prošloj sjednici. Tek nakon toga po&#269;inje se s novim to&#269;kama.
4. Ukinuti pisano mišljenje vlade o parlamentarnom prijedlogu i uvesti usmeno kojega prezentira resorni ministar ili premijer.
5. Vlada na parlamentarni prijedlog u drugom &#269;itanju može intervenirati samo amandmanima
6. Izme&#273;u prvog i drugog &#269;itanja mora pro&#263;i najmanje 60 dana.
7. Hitni postupak, osim kod PZE dozvoljava se samo kod prijedloga u vezi nacionalne sigurnosti i ispunjenja – provedbe me&#273;unarodnih ugovora
8. Prijedlozi klubova zastupnika i radnih tijela – odbora obavezno idu u drugo &#269;itanje osim ako je utvr&#273;ena protuustavnost prijedloga od strane Ustavnog suda
9. Godišnji izvještaji tijela ili institucija koji se po zakonima moraju podnosti Saboru moraju biti dostavljeni najkasnije do kraja ožujka a raspravljani najkasnije do kraja lipnja.
10. Na pisani zahtjev saborskog odbora ili kluba zastupnika nadležni ministar ili premijer moraju se pojaviti u Saboru isti dan ili najkasnije idu&#263;eg dana i odgovoriti na pitanja navedena u zahtjevu.

I priznajem da za jedan problem o kojemu piše „lopovi“ nemam rješenje. To je ono pitanje ponašanje parlamentarne ve&#263;ine koja bespogovorno prihva&#263;a sve prijedloge vlade i odbija sve prijedloge oporbe. Bez ijednog zakonodavnog prijedloga u cijelom mandatu i bez ijednog amandmana na državni prora&#269;un. Pitam se i je li je naša politi&#269;ka javnost spremna na „neposluh“ pojedinog zastupnika svojoj stranci odnosno vladi na odre&#273;enom prijedlogu ili pitanju? Bi li to javnost prihvatila kao ja&#269;anje parlamentarne demokracije ili kao slabost vladaju&#263;e ve&#263;ine ili pojedine stranke unutar nje?