

Kako jamac postaje siromah

Blog

Posted by:

Objavljeno: 2008/11/30 11:08:26

Biti nekome jamac za kredit. Što bi to trebalo znaèiti? Preuzeti dug po kreditu ako dužnik ne može vratiti dug ili ako on postane nedostupan, umre bez nasljednika i imovine ili ako naprosto zbríše u inozamstvo. Najkraèe, jamac postaje dužnik ako banka ne može od dužnika naplatiti potraživanje. Ako ste povjerovali da je ova definicija približno toèna, grdno ste se prevarili! Barem kada su u pitanju banke u Hrvatskoj. Ne napisah „hrvatske banke“ jer takovih i nema.

Biti nekome jamac za kredit. Što bi to trebalo znaèiti? Preuzeti dug po kreditu ako dužnik ne može vratiti dug ili ako on postane nedostupan, umre bez nasljednika i imovine ili ako naprosto zbríše u inozamstvo. Najkraèe, jamac postaje dužnik ako banka ne može od dužnika naplatiti potraživanje. Ako ste povjerovali da je ova definicija približno toèna, grdno ste se prevarili! Barem kada su u pitanju banke u Hrvatskoj. Ne napisah „hrvatske banke“ jer takovih i nema.

Prije nekoliko mjeseci obratila mi se gospođa Ana iz Varaždina. Nesrtena je žena bila jamac nekom poznaniku koji je naprosto odlueio da više neæe vraæati kredit. Živ i zdrav i danas se šepuri po Varaždinu. Kada je banka od nje zatražila da kao jamac preuzme kreditnu obavezu Ana je instiktivno reagirala: pa èekajte ljudi, dužnik vam je tu , u Varaždinu, živi u velikoj kuæi, ima imovinu, živ je i zdrav, pa što od njega ne naplatite dug?

Banka odgovara da se ona ne misli natezati s dužnikom, nekretnine nisu njegove, nema prihoda i ne postoji mogućnost naplate duga. Kako nekretnine nisu njegove, pa kredit je uložio i njihovu izgradnju, dogradnju, adaptaciju? Pa zar niste tražili hipoteku na njih?

Vi ste gospođo, jamac i izvolite otplatiti kredit i nemojte se mješati u našu poslovnu politiku, odbrusili su iz banke. I po kratkom postupku banka sjeda na plaæu jamca. Ana i danas otplaæuje kredit. Ali, Ana se nije pomirila s tom nepravdom, uporno je tražila zaštitu svojih prava i došla do sudske presude da je dužnik namjerno prevario (obmanio, doveo u zabludu) jamce.

O njenom sam sluèaju razgovarao sa svima za koje sam mislio da Ani mogu pomoæi: Puèkim pravobraniteljem, sada veæ bivšom ministricom pravosuđa, državnim tajnikom u tom ministarstvu, sluèaj sam prezentirao i u Saboru i predlagao promjenu zakona koji bi banke obavezivala da u pokušaju naplate duga najprije moraju iskoristiti sve mogućnosti naplate od dužnika pa tek onda od jamaca. Ukoliko pak je banka uèinila propust u tom postupku gubila bi pravo naplate duga od jamca.

Svi s kojima sam razgovarao i koji su pregledali dosje od nekoliko stotina stranica dokumenta i sudskih presuda složili su se da se radi o velikoj društvenoj nepravdi. Banka je propustila zaštitu svoje interese kod dužnika i dug naplatila od jamca. Istovremeno dužnik uživa imovinu koja je stvorena odobrenim kreditom. Na temelju prijekave, što je i sud utvrdio.

Ako ste na trenutak pomisli da Ana tužbom protiv dužnika može nadoknaditi svoje jamstvene obaveze , prevarili ste se. A taj dužnik , prema našim zakonima, po mišljenju opæinskog državnog odvjetništva u Varaždinu nije poèinio ni kazneno djelo!

Država je stala na stranu prevaranta, on je pošten građanin a gospođa Ana plaæa njegove dugove.

Prije nekoliko dana od gospođe Ane dobio sam pismo. U njemu me upozorava na još jedan slučaj ali u socijalnom smislu daleko teži slučaj.

Gospođa Kristina, samohrana majka iz Varaždinskih Toplica uz asistenciju policije odvedena je na izdržavanje zatvorske kazne jer je uvrijedila sutkinju (nisam siguran da li općinskog suda u Novom Marofu ili Županijskog suda u Varaždinu).

Zašto i kako je Kristina uvrijedila sutkinju?

Njen pokojni otac bio je hipotekarni jamac jednom poduzetniku, vlasniku privatne tvrtke, ima čovjek stan u Varaždinu, solidan auto i veće pogađate, sve je prenio na svoga sina. Za banku, dužnik bez imovine.

Nakon očeve smrti gospođa Kristina nije mogla naslijediti kuću jer je bila pod hipotekom i postala je vlasništvo banke. Banka pak je pokrenula postupak deložacije samohrane majke četvero djece.

Boreći se za svoje egzistencijalno pravo gospođa Kristina je opsovala sutkinju.

Sada izdržava zatvorsku kaznu u trajanju od 14 dana.

S obzirom da kuća nije njezina, nema pravo ni na nužni smještaj.

Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu ne smatra da je taj ugledni građanin (dužnik) počinio kazneno djelo prijevare. Banka se s njime ne želi natezati. Tako će mu ostati sva blagodat koju je stekao kreditom.

Kristina će ostati bez kuće i nužnog smještaja. Troje od četvero djece su malodobni. Sada se još može desiti da joj centar za socijalnu skrb oduzme djecu „jer ne može o njima skrbiti“!

Država je veoma efikasno zaštitila uglednog poduzetnika. I njevjerojatno efikasno sankcionirala Kristinu koja je u afektu opsovala sutkinju. I , dragi moji, sve je „u skladu s pozitivnim zakonskim propisima“.

Vjerujete li još u onu odredbu iz Ustava Republike Hrvatske da su pred zakonom svi jednaki i da je Hrvatska socijalna država?