

KZ, ZKP, USKOK

Blog

Posted by:

Objavljeno: 2008/12/17 10:01:13

U ponedjeljak, 15. prosinca 2008. posljednjeg dana zasjedanja Sabora u ovoj godini (na kojoj nisam bio prisutan zbog smrtnog sluèaja u obitelji) usvojena su dva znaèajna zakona. Prvo, dopunjen je Kazneni zakon (èlanak 82.) kojim se sada omoguæava oduzimanje imovine pripadnicima organiziranog kriminala. Rješenja koja su unijeta u zakon, za razliku od dosadašnjeg, polaze od toga da je SVA imovina koju posjeduje osumnjièeni pripadnik organiziranog kriminala (definicija o tome u Zakonu o USKOK-u) (ili je ona prenesena u stvarno ili fiktivno vlasništvu èlanova obitelji) steæena poèinjenjem kaznenog djela

U ponedjeljak, 15. prosinca 2008. posljednjeg dana zasjedanja Sabora u ovoj godini (na kojoj nisam bio prisutan zbog smrtnog sluèaja u obitelji) usvojena su dva znaèajna zakona. Prvo, dopunjen je Kazneni zakon (èlanak 82.) kojim se sada omoguæava oduzimanje imovine pripadnicima organiziranog kriminala. Rješenja koja su unijeta u zakon, za razliku od dosadašnjeg, polaze od toga da je SVA imovina koju posjeduje osumnjièeni pripadnik organiziranog kriminala (definicija o tome u Zakonu o USKOK-u) (ili je ona prenesena u stvarno ili fiktivno vlasništvu èlanova obitelji) steæena poèinjenjem kaznenog djela. U raspravi sam ministra Šimonoviæa upozorio da æe i Zakon o USKOK-u trebati dopuniti jer taj zakon omoguæava pokretanja postupka sudske privremene zabrane raspolaganja imovinom koja traje do pravomoæne presude o uduzimanju imovine. Problem je u tome što Zakon o USKOK-u daje pravo zahtjevanja privremene zabrane raspolaganja imovinom za koju se sumnja da je steæena poèinjenjem konkretnog kaznenog djela za koje se vodi postupak dok Kazneni zakon daje osnova za sumnju da je SVA imovina steæena poèinjenjem toga ili drugih kaznenih djela. Ministar se složio s mojim upozorenjem pa je za oèekivati da æe mo na slijedeæoj sjednici dobiti i izmjene zakona o USKOK-u i uskladiti ga sa sada veæ usvojenim Kaznenim zakonom. Usput, sugerirao sam ministru da Vladi predloži donošenje propisa kojim bi se reguliralo raspolaganje oduzetim nekretninama organiziranom kriminalu po uzoru na Italiju gdje se sve nekretnine daju u vlasništvo lokalnoj zajednici a može se koristiti za opæe dobro (djeèji vrtiæi, domovi za cjelodnevni boravaka, hospiciji, centri za ljeèenje ovisnosti, poljoprivredna proizvodnja s zaštiæenim porijeklom...)

Drugi zakon, takoðer vaæan nije bio u fazi izmjena ili dopuna, nego je potpuno novi. To je Zakon o kaznenom postupku.

Po prvi se puta desilo da je predlagatelj u cijelosti ili djelomiæno prihvatio desetak amandmana oporbenih zastupnika. Najviše amandmana na ZKP imao je kolega Josipoviæ i veæi dio toga je prihvaæen, neki u cijelosti neki djelomiæno a neki „prihvaæamo ali s dopunom“ ili „prihvaæam ali u izmjenjenom sadržaju“. Jedan od prihvaæenih amandmana „ali s dopunom“ bio je i moj.

Naime, u prvom èitanju toga zakona upozorio sam na dvije odredbe koje, po meni doista krše ljudska prava.

Prva se odnosila na postupak pretresa stana ili drugih prostora ili osoba po sudskom nalogu koji vrši policija. Prema sada veæ starom zakonu, nakon pretresa policijski sluþbenik morao je sastaviti zapisnik kojega su potpisivali prisutni svjedoci i osoba èiji je prostor ili koja je bila podvrgnuta

pretresu ALI NIJE IMALA PRVAO DOBITI PRIMJERAK ZAPISNIKA.

Ako bi se protiv te osobe pokrenuo kazneni postupak, taj zapisnik bio bi dio opužnog akta ali ako u pretresu nije nađeno ono što se tražilo, građanin NIKADA nije imao pravo dobiti taj zapisnik.

U konaèni prijedlog ZKP-a , predlagatelj je veæ ugradio sada NOVU odredbu da se odmah po sastavljanju zapisnik MORA uruèiti i osobi èiji je prostor pretresen ili koja je podvrgnuta pretresu.

Drugi problem u ZKP-u , po mom mišljenju bile su odredbe koje reguliraju postupak držanih odvjetništva u sluèaju podnetih kaznenih prijava a koje oni nakon izvidnih radnji ili kriminalistièke obrade ODBACUJU zbog toga što nisu nađeni elementi ili dokazi poèinjenja kaznenog dijela. Po starom zakonu, rješenje o odbaèaju kaznene prijave državno je odvjetništvo dostavljalo PODNOSITELJU (policija, druga državna tijela ili građanin) prijave ali ne i osobi protiv koje je prijava podnjeta i nad kojom je vršena kriminalistièka obrada. Ako je policija , po nalogu državnog odvjetništva provodila kriminalistièku obradu po toj prijavi, u dosje građanina upisivala se napomena „ vršena krim. obrada“ ali ne i REZULTAT te krim. obrade. Ta napomena iz policijske evidencije se NIKADA NE BRIŠE.

O dva sluèaja koja dovoljno govore o takovim situacijama sam veæ pisao na

<http://www.lesar.info/modules/news/article.php?storyid=294>

Nakon prihvaæenog amandmana kojega sam podnio na prijedlog ZKP-a i napomene predstavnice Vlade „ prihvaæa se ali s dopunoma ...“ taj dio zakona sada otprilike glasi

„.... državno odvjetništvo izvještaj o odbaèaju prijave dostavlja ponositelju i na zahtjev, osobi ili osobama protiv koje je prijava podnjeta...“

I da skratim, sada æe i oni građani koje je obrađivala policija i državno odvjetništvo a protiv njih nisu pokrenuti kazneni postupci po prijavama državnih tijela, policije ili (anonimnih) građana moæi dobiti pisani dokumenta da nisu poèinili kazneno djelo za koje se ih je teretilo u prijavi.

Moram priznati da me cijelo vrijeme èudilo kako to da NI JEDNA udruga za zaštitu ljudskih ili graðanskih prava pa ni HHO do sada nisu uoèili ove propuste u ZKP-u.