

Tri pitanja na koje Popijaè nije smio odgovoriti

Blog

Posted by:

Objavljeno: 2009/11/20 17:37:09

Dio fonograma moje rasprave o iskazivanju povjerenja kandidatu za ministra gospodarstva, rada i poduzetništva, Đuri Popijaèu

Gospodine predsjednièe, na poèetku svoje rasprave imam jednu molbu i prema vama i prema predsjednici Vlade gospođi Kosor. Uz potpuno razumijevanje odredbe èlanka 107. stavak 6.

Poslovnika koji propisuje da kandidata za èlana Vlade predstavlja Hrvatskom saboru predsjednik Vlade (*1) , ja bih molio predsjednika Sabora da mi dozvoli a gospođu Kosor da dozvoli gospodinu Popijaèu odgovoriti na tri moja pitanja.

Na temelju toga bih mogao donijeti svoju konaènu odluku o tome da li æu glasati za ili biti suzdržan, ili protiv. Rekoh gospodine predsjednièe da tražim vašu suglasnost da kandidatu za èlana Vlade postavim tri pitanja. (*2)

Niste me razumjeli što pitam , pa ja æu ipak ta pitanja postaviti dajuæi šansu gospodinu Popijaèu da se o njima oèituje bilo kad. Ja bih volio da to bude danas.

Prvo, gospodine Popijaèu, u Vladu na prijedlog gospođe Kosor ulazite s èelnog mjesta udruge hrvatskih kapitalista. /žamor u dvorani/ Oèekivao sam ovakvu reakciju jer rijeè kapitalist u Hrvatskoj se ne koristi. Hrvatska je u kapitalizmu ali to govorimo samo onda kad ga kritiziramo, pa ga nazivamo neoliberalnim, pa divljim a faktièki mi jesmo u kapitalizmu i to samo po sebi uopæe ne vidim kao loše. To je druga stvar što u javnom govoru se to ne usudimo reæi. Ako u Hrvatskoj imamo s jedne strane kapital onda su vlasnici kapitala kapitalisti. Ja bih volio da u Hrvatskoj bude ne pet, ne pedeset, ne petsto nego pet tisuæa sposobnih, jakih, poduzetnih, inventivnih i poštenih kapitalista koji æe razvijati hrvatsko gospodarstvo. Zašto se i sami kapitalisti boje nazvati imenom kapitalisti nego se koriste rijeçi poduzetnici, poslodavci, pa nismo u kapitalizmu nego u tržišnom gospodarstvu, meni nikad nije bilo jasno. Vi ste na èelu udruge koja se nazvala Udruga poslodavaca ali i struktura vašeg èlanstva je takova da se zapravo radi u udruzi kapitalista. . Dakle, ako su vlasnici kapitala kapitalisti ,vlasnici rada su radnici. Slušajuæi argumente za prijedlog vašeg imenovanja za ministra gospodarstva, to vam je najveæea preporuka a ja znam da je u vašem resoru osim gospodarstva i resor rada i poduzetništva.

Moje pitanje je da li æete zbog pokušaja stvaranja ravnoteže i dokazivanja da neæete protežirati samo interese kapitalista za državnog tajnika imenovati nekoga iz udruge radnika, na primjer sindikata kako bi vam bio veoma koristan za područje rada koje je takoðer u vašem resoru. To tim više da znam da državna tajnica koja je ekspert za radno i socijalno pravo i to međunarodno priznati ekspert, veæ duže vrijeme je odsutna iz opravdanih razloga pa taj resor malo škripi upravo u vrijeme finiširanja pregovora i pisanja Zakona o radu. Dakle, to je moje prvo pitanje. I da ponovim da ne bude zabune. To što je Hrvatska u kapitalizmu samo po sebi uopæe nije loše i rijeè kapitalist nije pogrdni naziv nego ispravni naziv onoga tko raspolaže svojim kapitalom a velim daj Bože da imamo 5 tisuæa sposobnih, jakih i poštenih kapitalista u Hrvatskoj.

Drugo moje pitanje odnosi se na predloženi Zakon o radu koji uvodi nove momente ili elemente fleksibilnosti na tržištu rada. I cijeli koncept promjena u tom zakonu je daljnja fleksibilizacija tržišta rada. I to je poznati model ne samo u Americi gdje je posebice tržište rada fleksibilno nego i u Europi,

primjerice u skandinavskim zemljama. Jedno od najfleksibilnijih tržišta rada je dansko ali oni imaju jedan cijeli model koji su nalazi flexicurity. Promjenjivo, fleksibilno ali i sigurno. Flexicurity model sve više se širi Europom, posebice zahvaljujući naporima Europske komisije pa tako iz Skandinavije polako prelazi i prema Njemačkoj, Francuskoj, Nizozemskoj. Međutim, ono što mene zabrinjava je to da su u prijedlogu novog zakonâ u radu izostale tri bitne komponente tog flexicurity, Prvo je mreža socijalnog prihvata radnika koji ostaju bez posla. Drugo, što je velika razlika Hrvatske u odnosu na druge države, je migracija radne snage, kako teritorijalna, tako i sektorska. A teritorijalnu migraciju nemamo zato što radnici ne mogu seliti iz grada u grad, jer nemaju stanove na raspolaganju. Pitam vas gospodine Popijaè, u kojem ste vremenu, Hrvatskom saboru spremni ponuditi hrvatski model flexicurity, hrvatski model promjenjivo, fleksibilno, ali sigurno za one koji æe na tržištu rada ostati neminovno bez posla?

I treæe pitanje ministru gospodarstva bilo bi vaâ stav, a o tome se u zadnjih dana vodi velika polemika u Hrvatskoj, o državnim potporama gospodarstvu. Da li novac koji država daje, ulaže u gospodarstvo, bez obzira da li se radi o ovih skoro 4 milijarde u poljoprivredu, osam milijardi u brodogradnju ili bilo što, bi usmjeravali ili æete usmjeravati prema gubitakima i onima koji su u problemima, ili taj, a to je dosta malo kapitala koji vam je ostao na raspolaganju, bi usmjerili prema uspješnima u nadi i vjeri da æe oni producirati novi razvoj i otvarati nova radna mjesta.

Gospođa Kosor je rekla da se zapravo nastavlja realizacija programa Vlade.

To znaèi nastavak realizacije sadašnjeg modela poticaja u poljoprivredi, sadašnjeg modela pomaganja brodogradnji, sadašnjeg modela pomaganja ribarstvu, sadašnjeg modela pomoæi turizmu. Ali to istovremeno znaèi da recimo tekstilna industrija, obuæarska, kožarska industrija ni ubuduæe neæe moæi oèekivati veæa sredstva. Dakle, kuda bi usmjerili kapital države, pomoæ države u koji dio gospodarstva, gubitak ili uspješne da budu još uspješniji?

I svoju raspravu zavrâavam obraæajuæi se predsjednici Vlade koja je novinare pozvala da posebni porez više ne nazivaju haraèem.

Gospođo Kosor, ja sam vjerojatno jedan od rijetkih zastupnika koji krizni porez nikad nije nazvao haraèem. I u trenutku rasprave o njemu i nakon njega tu rijeè nikad nisam koristio, i rekao sam da je jedini ispravni naziv za taj porez mora dobiti po stranci koja ga je uvela, dakle to doista nije za mene haraè, nego hadezarina.

(*1) Prema Poslovniku Sabora, kandidat za èlana Vlade ne može govoriti, obrazlagati ili odgovarati na pitanja jer u Poslovniku piše da „kandidata za èlana vlade predstavlja predsjednik vlade...“(???)

Ali iz te odredbe proizlazi i pravo predsjednika vlade da dopusti kandidatu odgovarati na pitanja zastupnika. Gospođar Kosor kandidatu Popijaèu nije dopustila odgovarati na moja pitanja uz opasku dobaèeno iz klupe: „nema razloga za to“.

(*2) Predsjednik Sabora me nije razumio jer ga je za predsjednièkim stolom „ometao“ Vladimir Šeks.