

## **Bajæ je kriv za Sanaderov bijeg**

### **Blog**

Posted by:

Objavljeno: 2010/12/10 21:11:35

**U juèerašnjoj raspravi u Saboru ( pogledajte video prijašnjeg posta) jasno sam optužio DORH da su samo oni krivi i da su svojim nepostupanjem omuguèili Sanaderov bijeg iz Hrvatske. Svi ostali predvoðeni Milanoviæem obrušili su se na policiju i Karamarka. Èak je i predsjednik Josipoviæ juèer u svojoj izjavi prozvao ministra. Nakon rasprave polemika se nastavila i sa dijelom novinara. Atmosfera je bila toliko nabrijana da se argumente nije moglo do kraja ni iznositi a kamoli braniti.**

**Danas se javnosti obratila Prof.dr.sc. Zlata Ðurðeviæ, Predstojnica Katedre za kazneno pravo Pravnog fakultata u Zagrebu i iznjela svoje mišljenje. Njeno javno pismo prenosim u cjelosti:**

S obzirom da danas zbog nastavnih obveza nisam bila u moguænosti odgovarati na pitanja novinara ovim putem Vas želim upoznati o sljedeæim zakonskim i ustavnim odredbama važnim za procjenu zakonitosti i ustavnosti današnjih dogaðanja:

1. Prema odluci mandatno-imunitetnog povjerenstva Hrvatskog sabora od 19. kolovoza 2009. kaznenoprocetni imunitet štiti saborske zastupnike od pokretanja kaznenog postupka (èl. 76. st. 3. Ustava) tek od podnošenja optužnice jer po èlanku 17. st. 1. toè. 1. ZKP, kazneni postupak zapoèinje potvrðivanjem optužnice na sudu. Stoga, državno odvjetništvo može prema saborskim zastupnicima voditi kazneni progon i istragu bez ukidanja imuniteta (zakljuèak toè. 1. iste odluke). Time se daje ovlast državnom odvjetništvu i da provede sve potrebne dokazne radnje i prisilne mjere kaznenog progona saborskog zastupnika u prethodnom postupku kao što su primjerice pretraga stana i osobe, ispitivanje od strane državnog odvjetnika ili suca istrage, tajni nadzor i tehnièko snimanje telefonskih razgovora, tajno praæenje i tehnièko snimanje, prikupljanje svih dokaza na njegov teret, te odreðivanje mjera opreza. Jedina vrsta mjera koja se ne mogu poduzeti zbog ustavne zabrane (èl. 76. st. 3. Ustava) su mjere kojom se oduzima sloboda – uhiæenje, pritvor, istražni zatvor.

Iz toga proizlazi da državno odvjetništvo ima ovlast prije ukidanja imuniteta odrediti mjere opreza iz èl. 98. ZKP, a koje državni odvjetnik odreðuje prije pokretanja kaznenog postupka (èl. 98. st. 5. ZKP). Meðu mjerama opreza nalazi se i zabrana napuštanja boravišta i privremeno oduzimanje putne i druge isprave za prijelaz državne granice (èl. 98. st. 2. toè. 1. i 7. ZKP). Procjenu postojanja osnovane sumnje i opasnosti od bijega kao pretpostavki za odreðivanje te mjere opreza procjenjuje državni odvjetnik.

2. Tjeralica – na kvalitetu ZKP ukazuje okolnost da se prema èl. 566. st. 1. ZKP tjeralica temeljem rješenja o odreðivanju istražnog zatvora može naložiti samo prema okrivljeniku protiv kojeg je pokrenut kazneni postupak. Po logici prethodnog zakljuèivanja proizlazilo bi da se ne može naložiti prije podnošenja optužnice. U komentaru ZKP/08 takoðer se nalazi da se tjeralica odreðuje prema okrivljeniku (dakle, ne prema osumnjièeniku). Napominjem, da se ja osobno naravno ne slažem sa ovakvim tumaæenjem.

3. Danas se u Hrvatskom Saboru pokazalo u svojoj srži neodrživost pravila o generalnoj tajnosti istrage. Hrvatski Sabor kao predstavničko tijelo građana RH nije su sjednice prema Ustavu (čl. 84. Ustava) javne, i koji samo kroz javni govor može ostvariti svoju političku svrhu kao najviše tijelo suverenosti hrvatskih građana, vodio je raspravu i odlučivao o zahtjevu koji je tajan! Time je ne samo prekršeno pravo građana na slobodu primanja informacija od javnog interesa, a kazneni progon bivšeg premijera zbog kaznenih djela na štetu proračunskih sredstava je od najvišeg javnog interesa, već i pravo građana da znaju o čemu raspravljaju i glasaju njihovi zastupnici. Takvo postupanje parlamenta narušava sam smisao njegovog postojanja.

S osobitim štuovanjem,

Zlata Đurđević

Valjda je sada svima jasno da se imunitet ne skida zbog ISTARGE nego samo u trenutku pokretanja kaznenog postupka. Valjda je sada i Bajžiću jasno da on kao Državni odvjetnik u toku istrage i prema SABORSKIM ZASTUPNICIMA i prije skidanja imuniteta ima pravo tražiti oduzimanje putnih isprava, zabranu napuštanja mjesta boravišta kao mjeru opreza definiranu Zakonom o kaznenom postupku.

Tek nakon donošenja tih odluka, i na zahtjev DORH-a, mjere izvršava policija.

PS: za svaki slučaj ponavljam i ovo:

Stoga, državno odvjetništvo može prema saborskim zastupnicima voditi kazneni progon i istragu bez ukidanja imuniteta (zaključak toč. 1. iste odluke). **Time se daje ovlast državnom odvjetništvu i da provede sve potrebne dokazne radnje i prisilne mjere kaznenog progona saborskog zastupnika u prethodnom postupku kao što su primjerice pretraga stana i osobe, ispitivanje od strane državnog odvjetnika ili suca istrage, tajni nadzor i tehničko snimanje telefonskih razgovora, tajno praćenje i tehničko snimanje, prikupljanje svih dokaza na njegov teret, te određivanje mjera opreza.**